1973 நவம்பர் 30]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இச்சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1973 ஆம் ஆண்டு, உள்ளாட்சி அதிகார மன்றங்கள் நிதி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1973).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு உள்ளாட்சி அதிகார மன்றங்கள் நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை* (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்"

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

இச்சட்ட முன்வடிவை முன்மொழிகையில், தமிழ்நாடு 1961-ஆம் ஆண்டு உள்ளாட்சி அதிகார மன்றங்கள் நிதிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 52/1961) 5-வது பிரிவு, ஓர் உள்ளாட்சி அதிகார மன்றம், அரசின் முன் அனுமதி பெற்று ஒரு கேளிக்கை அல்லது கேளிக்கையின் வகை மற்றும் திரைப்படக்காட்சி அல்லது திரைப்படக்காட்சியின் வகைக்கான நுழைவுக் கட்டணங்களைப் பொறுத்தவரையில், மேற்படி சட்டத்தின் 3-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின் முறையே (ஏ) & (பி) பகுதிகளின்கீழ் வரி செலுத்துவதற்குள்ள பொறுப்பினின்றும் விலக்களிக்க அதிகாரம் அளிக்கிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விழைகிறேன். தமிழ்நாடு 1939-ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1939) 8-வது பிரிவு கேளிக்கை வரியைப் பொறுத்தவரையில் விலக்கு அளிக்க அரசுக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. ஆனால், தமிழ் நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு உள்ளாட்சி அதிகார மன்றங்கள் நிதிச் சட்டத்தின் 3-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின் (ஏ) & (பி)

---

* 27—11—1973 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

பகுதிகளின்கீழ் வரி விதிப்பதிலிருந்து அரசு தானே விலக்கு அளிக்க அதிகாரம் வழங்கும். அதே போன்ற விதித்துறை எதுவும் 1961 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தில் இல்லை.

இப்பொழுது, 1961 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின்கீழ் இதே போன்ற விலக்குகள் அளிக்க அரசுக்கு அதிகாரம் அளிக்கும் வகையில் மேற்படி சட்டத்தின் 5-வது பிரிவைத் திருத்தக் கருதியுள்ளது. எனவே, இச்சட்ட முன்வடிவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ ஆர். மாரிமுத்து: இதிலே இந்த நாள் வரையில் அரசாங்கத்தின் அனுமதி பேரிலே லோகல் அத்தாரிட்டி வரிகளிலிருந்து விலக்கு அளிக்கலாம் என்றிருப்பதை அரசாங்கம் ஏன் தானே மேற்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்கான காரணத்தை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவில்லை. அது "ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸிலேயும்" சொல்லப்படவில்லை. அதற்கு என்ன காரணம் என்பதை நான் அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11.00)

Dr. H. V. HANDE: Sir, though the Hon. Minister has brought forward this Bill he has not explained why the Government should interfere in a matter purely related to the local authority. In these days when we talk of State autonomy, why should the autonomy of a local authority be curtailed by this Government? Why should there be interference by the Government in the matter of the Entertainments Tax which is purely within the purview or area of a local authority. This particular point completely baffles us. No proper explanation has been given by the Hon. Minister either in his speech or in the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill. In fact, the Government by taking upon itself this power, is opening the Pandora's box because a number of persons will straightaway come to the Government and the Government will not know what is happening in the area of a local authority and a lot of political pressure will be put on the Government. Why are they exposing themselves unnecessarily to such political pressure?

The other thing is that instead of bringing a piecemeal legislation or amending Bill, it is better to bring a comprehensive legislation. With regard to the Entertainments Tax, the original

1973 நவம்பர் 30] [Dr. H. V. Hande]

Entertainments Act, Madras Act X of 1939 was passed by the Madras Legislature and the Governor's assent was given on 10th June 1939 and it was published in the *Fort St. George Gazette* in 1939. After the Sales Tax which is a major source of revenue to the State Government, we depend to a great extent on the Entertainments Tax for augmenting the resources of the State. Therefore, will it not be better to bring forward a comprehensive legislation instead of a piecemeal legislation to find out how far we can plug the loopholes in the Act and how exactly a number of theatre owners defraud the Government. Recently when I had been to Kaveripakkam, I was told that a number of theatre owners were bringing pressure on the Government and there was a lot of underhand dealings between them and the tax officials. Of course the Hon. Minister will deny it. I hope in his reply, he will give an indication as to (1) whether he is going to bring forward a comprehensive legislation, (2) what arrangement he is going to make to plug the loopholes and (3) why should the Government take upon themselves unnecessarily the burden of grant of concession which is within the purview of a local body.

* **திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்:** தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கின்ற அதிகாரம் ஏற்கனவே லோகல் பாடீஸுக்கு இருக்கிற அதிகாரம். இப்பொழுது பஞ்சாயத்துக்களானாலும் சரி, நகராட்சிகளானாலும் சரி, தங்களுடைய எல்லைகளுக்கு உள்ளே இருக்கிற சினிமா தியேட்டர்களைப் பொறுத்த வரையில் எந்தத் தியேட்டருக்கு எந்த முறையில் விதிவிலக்கு அளிப்பது என்பது அவர்களுக்குத் தெரியுமே தவிர, அவர்கள் வழியாக அரசாங்கத்திற்குத் தெரியும் வாய்ப்பு இருக்கிறதே தவிர, நேரடியாக அந்தத் தகவல் அரசாங்கத்திற்கு வருவதற்கு உள்ள வாய்ப்பு இல்லை. ஆகவே, அந்த அதிகாரம் இப்பொழுது இருப்பதைப்போலவே லோகல் பாடீஸுக்கு மட்டும் தான் இருக்கும் என்று சொன்னால் வர இருக்கிற பல தகராறுகளைத் தவிர்க்க முடியும். அப்படியில்லை என்றால், அரசாங்கத்திற்கும் அந்த அதிகாரம் இருக்கவேண்டும் என்றால், ஒரு நகரசபை ஒரு சினிமா தியேட்டருக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கின்றபொழுது அதனை

அரசாங்கம் அளிப்பதற்கு மறுக்கலாம். அல்லது நகரசபை விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டாம் என்று எண்ணுகின்ற தியேட்டருக்கு அரசாங்கம் விதிவிலக்கு அளிக்க முன்வரலாம். ஆக, அரசாங்கத்திற்கும், நகரசபைகளுக்கும், பஞ்சாயத்துகளுக்கு மிடையே தகராறுகள் ஏற்படுவதற்கு இந்த மசோதா வழிவகை செய்யுமே தவிர, இந்த மசோதாவினால் மக்களுக்கு நன்மை வருவதற்கு வழியில்லை. இப்பொழுதே நாம் பார்க்கிறோம் மத்திய அரசிற்கும், மாநில அரசுகளுக்குமுள்ள அதிகார வரம்புக்குள் பல தகராறுகள் இருந்துகொண்டே இருக்கின்றன. அதைப்போல மேலும் மாநில அரசுக்கும் நகராட்சிகளுக்கும் இடையே பல தகராறுகள் ஏற்படும், அதனால் நகராட்சிகளின் வளர்ச்சி பாதிக்கப் படுமே தவிர, அது மக்களுக்கு நன்மை பயக்காது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் பேரில் இதை வரவேற்று, ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவில் ஏதோ ஒரு பெரிய மாற்றத்தை செய்துவிட்டதுபோல இதற்கு முன்னால் பேசிய எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் கூறினார்கள். அப்படி விதிவிலக்கு கொடுக்கிற அதிகாரம் நகராட்சி மன்றங்களுக்கும், உள்ளாட்சி மன்றங் களுக்கும் ஏற்கனவே அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் மாத்திரம் அந்த அதிகாரத்தை முழுக்க ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஒரு நல்ல காரியத்திற்காக ஒரு சில சினிமா காட்சிகளை நடத்தி—உதாரணத்திற்காகச் சொல்கிறேன்—ஒரு பள்ளி நிதிக்காக என்று வைத்துக்கொள்வோம்—அம்மாதிரி வசூலிக்கப்பட்ட நிதி அந்தப் பள்ளிக் கட்டடத்திற்கோ அல்லது வேறு நல்ல காரியத்திற்கோ பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று யாராவது விரும்பும்பொழுது, சில நகராட்சிகள் அனுமதி கொடுப்பதில்லை. அப்படிப்பட்ட நேரங்களில் அவர்கள் அரசாங்கத்தை அணுகினால், அரசாங்கம் அனுமதி கொடுத்து விதிவிலக்குக் கொடுக்கலாம் என்பது தான் நோக்கம். நகராட்சிகளில் உள்ள கட்சி மாச்சரியங்களினால் நல்ல காரியங்களை ஒட்டி வசூலிக்கப்படுகிற நிதியைப் பொறுத்தவரையில் இப்படி விதிவிலக்குக் கொடுப்பதற்கு அனுமதி மறுக்கப்படும் நேரங்களில் அரசாங்கம் அனுமதி கொடுக்கலாம். எனவே, அரசாங்கமும் கொடுக்கலாம், நகராட்சிகளும் கொடுக்கலாம் என்று

தான் இந்த மசோதாவில் போடப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, ஏதோ பெரிய மாறுதல் செய்துவிட்டதாக எண்ணுவது தவறு. அந்த வகையில் இந்த மசோதாவை வரவேற்று, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இந்தச் சட்டத் திருத்தமானது ஏற்கனவே ஊராட்சி மன்றங்களுக்கும், நகராட்சிகளுக்கும் இருக்கிற அதிகாரங்களை பறித்துக் கொண்டு, அதற்குப் பதிலாக அரசாங்கமே அதை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதை முதலில் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால் மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல, ஊராட்சி மன்றங்களுக்கு சிறப்பான அதிகாரங்கள் இந்த வகையைப் பொறுத்தவரையிலும் கொடுக்கப் பட்டிருந்தாலும் கூட, அவைகளை இன்னும் சரியாக ஆக்கவேண்டும் என்பது தான் இந்த அரசாங்கத்தின் நோக்கமும், கடமையுமாகும். ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள், ஒன்றியத் தலைவர்கள் ஆங்காங்கு நடைபெறுகின்ற சினிமாக் காட்சிகளுக்கு அவர்களே சென்று கூட நேரிடையாக பரிசோதனை செய்யலாம் என்பதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருந்தாலும், அவர்கள் அதைப்போல செய்திருப்பதாக நான் அறியவில்லை. எண்டர்டெயின்மெண்டு டாக்ஸ் ஆபிஸர்கள் தான், அந்த வரி இலாகாவினர் தான் அங்கே சென்று அதைப் பரிசோதனை செய்கிறார்கள். ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் யாரும் அப்படிச் செய்ததாகத் தெரியவில்லை. அதற்குக் கூட அவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் எந்த நேரத்தில் வேண்டுமானாலும் சென்று காட்சி நடைபெறும் இடங்களில் பரிசோதனை செய்யலாம். அதற்கு சட்டத்தில் இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் நரசிம்மன் அவர்கள் சொன்னதுபோல, பொது நோக்கத்தோடு செய்யப்படுகின்ற சில நல்ல காரியங்களுக்கு அவர்களுடைய அனுமதி பெற்று செய்யவேண்டும் என்று தான் இருக்கிறது.

அதிலும் கன்கரன்ஸ், அதாவது இரண்டு பேராலும் சேர்ந்து செய்யப்பட வேண்டிய காரியமே தவிர, தனியாக அதை நடத்திக் கொண்டு போகிற காரியம் அல்ல, செய்கின்ற காரியம் அல்ல.

சிறப்பாக கல்வி போதனை சம்பந்தமாக உள்ள படக் காட்சி களுக்கு சர்சார்ஜிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும். நாம் அதற்கு ஏதாவது உதவி செய்யவேண்டும் என்று நினைக்கிற பொழுது, பல இடங்களிலிருந்து சரியான சிபார்சு வராததன் காரணமாக அதைச் செய்ய முடியவில்லை. ஆகவே, அதற்கு அரசாங்கம் தானே வரியிலிருந்து விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக் கிறதே தவிர, அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற எல்லா அதிகாரங்களையும் எடுத்துக்கொள்வதற்காக அல்ல என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய நண்பர் மாண்புமிகு ஜேம்ஸ் அவர்கள் கூறியது போல, மாநில சுயாட்சி பற்றி விவாதிக்க நான் இங்கே வரவில்லை. அந்த உயர்ந்த நோக்கம் மாநில சுயாட்சி குடும்ப அளவுக்கு வந்துகொண்டிருக்கிறது, குடும்பத்தில் மாநில சுயாட்சி கேட்க ஆரம்பித்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டி ருக்கிறது. எந்த சுயாட்சியையும் குறைப்பதற்கு இல்லை. அரசாங்கம் மேலும் பல நல்ல காரியங்களுக்கு விதி விலக்கு அளிப்பதற்குத் தான் இந்தத் திருத்தமானது கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறதே தவிர, வேறு அல்ல என்பதைக் கூறிக்கொள் கிறேன். இந்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு அனைவரும் இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1 முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

1973 நவம்பர் 30]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு, உள்ளாட்சி அதிகார மன்றங்கள் நிதி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/73) நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று" முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு மாநில வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/73).

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மாநில வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு *(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

இந்த சட்ட முன்வடிவு மூலச் சட்டமான தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரியச் சட்டத்தின் 4-வது பிரிவை திருத்த வழிவகை செய்கிறது. மூலச் சட்டத்திலுள்ள தற்போதைய 4-வது பிரிவின்படி தலைவர் ஒருவரும், அரசு சார்பில்லாத நான்கு உறுப்பினர்களும், அரசு அலுவலர்கள் பன்னிருவரும் ஆக மொத்தம் பதினேழு உறுப்பினர்கள் வாரியத்திலுள்ள குழுவில் அங்கம் வகிக்கின்றனர். அவ்வாறு பதினேழு பேர் அங்கம் வகிக்கும் குழு மிக விரிவானதாகவும், அளவிகந்தும் அமையப் பெற்று வாரியம் நன்கு நடைமுறையில் செயல்பட உகந்ததாக இல்லாத காரணத்தால் குழுவின் அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கையை குறைக்க வழிவகை காணப்பட்டது.

அந்த அடிப்படையில் வாரியத்தில் அங்கம் வகிக்கும் உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையை பத்தாகக் குறைத்து தலைவர் நீங்கலாக அரசு சார்பற்ற மூவரையும், அரசு அலுவலர்கள் ஆறு

---

* 24—11—1973 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.